

Народное образование Якутии

№3 (95) 2015

ISSN 0869-429X

Свидетельство о регистрации ПИ №19-0398 от 4 февраля 2003 г. выдано Саха-Якутским территориальным управлением Министерства РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовой коммуникации

Лауреат V Международной выставки «Школа – 2001»

Грамота Правительства Республики Саха (Якутия),
15 февраля 2002 г. № 67

Грамота Департамента по делам печати и телерадиовещания
Республики Саха (Якутия), 2007 г.

Журнал издается с января 1992 года. Выходит 4 раза в год на русском и якутском языках

Распространяется бесплатно

УЧРЕДИТЕЛИ ЖУРНАЛА:

Министерство образования
Республики Саха (Якутия)

АОУ РС(Я) ДПО «Институт развития образования и повышения квалификации им. С.Н. Донского-II»

Ассоциация народной педагогики Якутии

Адрес редакции: 677027 г. Якутск,
ул. Октябрьская, 22, офис 305.
E-mail: noua_2014@mail.ru

Дата выхода: 01.10.2015

Тираж: 2000 экз.

Отпечатано в типографии АОУ РС (Я)
ДПО «Институт развития образования и
повышения квалификации имени С.Н. Дон-
ского-II». 677000 г. Якутск, пр.Ленина, 3

© Народное образование Якутии
№3 (95) 2015

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Габышева Ф.В., доктор педагогических наук, профессор,
министр образования Республики Саха (Якутия)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Алексеева Г.И.,
доктор педагогических наук, директор АОУ РС (Я) ДПО «Институт развития образования и повышения квалификации имени С.Н. Донского-II»

Бугаев Н.И.,
кандидат филологических наук, первый заместитель директора АОУ РС (Я) ДПО «Институт развития образования и повышения квалификации имени С.Н. Донского-II»

Борисейко О.М.,
учитель истории МБОУ «Нижне-Бестяхская средняя школа №1 с углубленным изучением отдельных предметов» МР «Мегино-Кангаласский улус»

Ипатьева О.Ю.,
кандидат педагогических наук, директор МОБУ «Городская классическая гимназия»
городского округа «город Якутск»

Кондаков И.И.,
председатель ЯРОО «Ассоциация народной педагогики Якутии»

Михайлов В.Д.,
доктор философских наук, профессор Северо-Восточного федерального университета имени
М.К. Аммосова

Цирульников А.М.,
доктор педагогических наук, профессор, академик Российской академии образования

Шишигин Ю.Е.,
начальник МКУ «Амгинское районное управление образования»

СОДЕРЖАНИЕ

**ШКОЛА, ОТКРЫТАЯ В БУДУЩЕЕ**

Ф.В. Габышева, Образование Республики Саха (Якутия): от съезда к съезду 4

Проект Образовательная инициатива Республики Саха (Якутия) – 2030 «Образование, открытое Будущему» 7

А.Русаков. Об уважении к правовым основам образования 12

С.С. Татаринова. Институциональная экономика для модернизации образования будущего 16

В.Андреева. Школа будущего 24

ДЕТСКИЙ САД БЕЗ ГРАНИЦ

О.И. Захарова, О.И. Михалева. Детский сад – открытое образовательное пространство детско-взрослого сообщества 25

А.А. Кириллин. О некоторых аспектах дошкольного образования на селе 28

Е.А. Ларионова. Каким должен быть воспитатель? 30

ОТКРЫТАЯ ШКОЛА

Н.И. Бугаев. Школа, открытая в мир или субъективизация объективного... 33

В.А. Егоров, М.М. Черосов. Малая академия наук Республики Саха (Якутия): начало пути 37

Н.Н. Терютин, Т.Н. Багаева. Дополнительное образование детей: традиционные подходы и системные преобразования 41

А.С. Колесов. Фонд добра 44

Г.И. Охлопков. «Стремление»: единое движение, единая программа 46

А.В. Габышева. Волонтерство без границ 50

П.П. Борисова. Использование образовательных ресурсов социума в формировании семейных ценностей у обучающихся 53

Н.К. Тимофеева. Образовательная программа – основа развития школы 55

Я.П. Матаннанова. В поиске новых путей развития 57

К. Куприянов. Социальная практика школьников 61

ПЕДАГОГ ОТКРЫТОГО ОБРАЗОВАНИЯ

М.А. Цирульников. Засыпнушка у сопки любви (проект коррекционной школы “Садовая терапия”) 62

Н.Н. Евстафьева. Современный директор – кто он? 66

А.М. Пшенникова. Психолог в современной школе 70

А.М. Мойтохонова. Моё призвание 72

А.И. Новгородова, Д.М. Колесова, А.П. Слепцова. Летние экспедиционные школы – как одна из форм повышения квалификации учителей и обучения учащихся исследованию на природе... 74

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА ОТКРЫТОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Г.И. Алексеева. Деятельностная модель информационно-образовательной среды общеобразовательных учреждений 77

П.Д. Рабинович. Мотивирующая интерактивная среда развития технологической компетентности обучающихся 80

М.В. Уйгуров. Открытая среда образовательной организации 85

В.П. Афанасьева. Использование дидактических интерактивных игр с использованием триггеров при проведении НОД с детьми старшего дошкольного возраста 87

УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ В ОТКРЫТОМ ОБРАЗОВАНИИ

М.П. Терентьева. Мониторинг деятельности педагогов как средство оценки эффективности образовательного процесса в школе 90

И.И. Малгаров. “ЕГЭ” каждый год с первого класса. Не торопимся ли мы? 93

С.В. Птицына. Чтобы узнать вкус супа, не обязательно съесть всю кастрюлю, достаточно одной ложки, или результаты одного экспресс-опроса 95

ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ СЪЕЗДА

Информация об исполнении Плана действий по реализации предложений делегатов XII съезда учителей и педагогической общественности Республики Саха (Якутия) «Новая школа – приоритет государства, общества, бизнеса»..... 98

НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Перечень нормативно-правовых документов .. 107

Проект Закон Республики Саха (Якутия)

«Об ответственности родителей за содержание, воспитание, обучение, здоровье, защиту прав и законных интересов ребенка» 127

«Азбука семьи» (8, 9 классы)

«Я - будущий семьянин» (10, 11 классы)

Программа учебного курса для обучающихся 8, 9, 10, 11 классов 133

"ЕГЭ" каждый год с первого класса. Не торопимся ли мы?

Иннокентий Иннокентьевич МАЛГАРОВ,
учитель физики и информатики
МБОУ «Кыллахская СОШ»
Олекминского района,
абсолютный победитель республиканского
конкурса «Учитель года-2015»

Недавно глава Рособрнадзора Сергей Кравцов, выступая на августовском совещании в Нальчике, заявил, что скоро знания школьников будут оцениваться после завершения обучения в каждом классе по единым контрольным измерительным материалам (КИМ), разработанным специалистами Рособрнадзора.

«Мы решили сделать акцент на том, чтобы объективность была не только на выпускных экзаменах, но и в ходе всего обучения. Сейчас разрабатываются измерительные материалы для каждого класса, в том числе начальных, по каждому предмету», – передает слова Сергея Кравцова РИА Новости [1]. Как считает само ведомство, это делается для того, чтобы каждая школа в соответствии с утвержденными примерными программами и стандартами могла сама оценить своих учеников по завершении обучения в том или ином классе.

Другого мнения придерживается учитель мурманской гимназии №4 Вячеслав Пославский, оставивший свой комментарий к данной новости на сайте «Учительской газеты». Он считает, что внедрение в практику такой модели диагностики самым пагубным образом скажется на системе образования в целом. Прежде всего, текущая, промежуточная и итоговая оценка достижений учащихся должна быть внутренней прерогативой школы, методического объединения и конкретного учителя. Педагог вправе выбирать и использовать тот педагогически обоснованный инструментарий диагностики, который считает наиболее целесообразным и объективным. Кроме того, многие школы (лицеи, гимназии) имеют собственные традиции проведения контрольных мероприятий, проверенных временем и толпами успешных выпускников. Если внедрить то, что предлагает Рособрнадзор, мы еще больше лишаем учителя права на творческую инициативу и снижаем уровень доверия общества к педагогам и школе вообще.

Если отойти от проблемы доверия к школе, то обнажится еще одна проблема, на мой взгляд, еще более значимая. Это проблема соответствия измерительных материалов требованиям ФГОС. Очевидно (по опыту ЕГЭ) измерительные материалы будут нацелены лишь на проверку в большей части предметных, в меньшей – метапредметных результатов, даже с учетом положительных изменений (отмена тестовой части по некоторым пред-

метам, добавка раздела «Говорение» по иностранному языку). Другая часть результатов образования, предусмотренных стандартами (личностные, большая часть метапредметных), не может быть определена с помощью единых контрольных измерительных материалов. Вспомним, что в ЕГЭ в основном используется проверка только с помощью КИМ, письменных ответов, тестов и т.п. Нельзя, например, метапредметные результаты – сформированность коммуникативных УУД (универсальные учебные действия): умение рассуждать, вести диалог, а также отвечать на вопросы, пересказывать текст устно и т.д. проверить письменно. Нужны опять-таки устный экзамен и собеседование.

Если же рассмотреть предусмотренные ФГОС личностные результаты, то ни письменно, ни устно их определить невозможно. Они проявляются в поступках школьника, в его поведении, отношении к своему главному труду – учебе, в его действиях, в выборе решения и т.д. Такие качества как совесть, ответственность, патриотизм и т.д. просто бессмысленно определить в течении экзаменационного времени. Академик РАО, доктор педагогических наук М.М. Поташник [2] считает, что выпускникам школ следует выдавать некий документ – свидетельство, состоящее из качественных оценок личностных результатов.

Другая проблема для разработчиков КИМ заключается в том, что порядок изучения материала по классам четко не регламентирован. При-



мерная программа в этом дает свободу учителю. Кроме этого, в авторских УМК порядок изучения тем тоже разный. Например, по физике в УМК Н.С. Пурышевой раздел «Оптика» изучается в 7 классе, а в учебниках А.В. Перышкина только в 8 классе. Это может привести к тому, что у ученика по окончании 7 класса, еще не изучавшего оптику, будут спрашивать про ход световых лучей в линзах, который он раньше не изучал.

ФГОС направлен на формирование свободно обучающейся, творческой и критически мыслящей личности, поэтому требует от учителя совершенно других методов обучения, воспитания и развития, а именно: методов стимулирования и мотивации, опирающихся, прежде всего и в основном, на возбуждение интереса, создание ситуаций удивления, новизны, успеха, парадоксальности, неожиданности, проблемных ситуаций, соревновательности, помощи детям в раскрытии личностного смысла и ценностных основ содержания обучения и воспитания. Как говорилось в информационном сообщении [1], все результаты этих аттестаций будут заноситься в единую информационную систему и анализироваться. Руководитель Рособнадзора отметил: «Когда школьник будет выходить на итоговую аттестацию, мы уже будем знать все его оценки в процессе обучения. Если он учился на тройки, и вдруг получил 80-90 баллов на ЕГЭ, будут вопросы». Опасность такого подхода заключается в том, что в течение короткого учебного года (в наших условиях «бо-

гатого» на активированные дни) ученики и учителя будут вынуждены постоянно находиться в стрессовой ситуации (не говоря о самом процессе экзамена) и заняты не достижением результатов ФГОС, а подготовкой к экзамену, который не даст достоверный вывод об уровне качества образования. Притом после получения неудовлетворительных результатов это напрочь отобьет у ребенка желание учиться и развиваться.

Образование – это очень тонкая и ответственная сфера в жизни человека. Любое непродуманное действие с благими намерениями может принести больше вреда, чем пользы. Идея единых КИМ после окончания класса может быть и состоятельной, если она будет введена по отдельным предметам (где они будут эффективны) при полном доверии к учителю за организацию и проведение и введении устных экзаменов для определения тех результатов, которые иным образом определить нельзя.

Литература

Знания школьников оценят по единым контрольно-измерительным материалам: из материалов новостной ленты РИА Новости// МИА «Россия сегодня»: информ. агентство. М., 2015. URL: <http://ria.ru/society/20150826/1208890161.html> (дата обращения: 27.08.2015);

Поташник, М.М. ЕГЭ против ФГОС. Как быть учителю? // Директор школы – 2015. - № 5. – С. 67-76.

